



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno na posredstvo - preporučeno (s potvrdom o primanju)

24.05. 20 25. god. 1 priloga i  
rubrika:

Pismeno stiglo poštom obvezno - s potvrdom o primanju

Predano na poštu preporučeno dana 22.05. 20 25. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ dana u skladu s \_\_\_\_\_

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ dana u skladu s \_\_\_\_\_

Primljene vrijednosti (novac, roba, usluge) \_\_\_\_\_

Poslovni broj: PŽ-1957/2025-2

Potpis predsjednika

*[Signature]*

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VRBNJAK MONTAŽA j.d.o.o., OIB 37335653780, Budicinova ulica 13, Pula, kojeg zastupa punomoćnik Leo Peruško, odvjetnik u Puli, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-10/2025-20 od 4. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2025.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-10/2025-20 od 4. travnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-10/2025-20 od 4. travnja 2025. odbačena je dužnikova žalba od 3. travnja 2025. izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-10/2025-14 od 17. ožujka 2025., kao nepravovremena.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredaba čl. 12. i čl. 19. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u vezi s čl. 358. st. 1. i čl. 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) jer je utvrdio da je dužnikova žalba od 3. travnja 2025. podnesena izvan prekluzivnog roka za žalbu koji je istekao 2. travnja 2025.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako je dužnik pravovremenu žalbu podnio 1. travnja 2025., nakon čega ga je prvostupanjski sud rješenjem od istog dana naložio da u roku od osam dana od dana primitka rješenja dostavi sudu žalbu izjavljenu protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-10/2025-14 od 17. ožujka 2025. potpisanu po osobi ovlaštenoj za zastupanje elektroničkim putem. Dalje navodi kako je dužnik 3. travnja 2025. dostavio sudu žalbu putem e-Komunikacije

napisanu i potpisanu od strane punomoćnika. Opreza radi, navodi da je 10. travnja 2025. punomoćnik dužnika, postupajući po uputi suda, dopunio izvornu žalbu od 1. travnja 2025. koju je potpisao uz punomoć i dostavio e-Komunikacijom sudu. Stoga dužnik predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud, postupajući po prijedlogu Financijske agencije podnesenom na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, donio rješenje poslovni broj St-10/2025-3 od 13. siječnja 2025. kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročište zakazano za 4. veljače 2025. nije pristupio zakonski zastupnik dužnika, niti je sudu dostavio prokazni popis imovine. Nadalje, rješenjem poslovni broj St-10/2025-7 od 4. veljače 2025. pozvani su vjerovnici dužnika i druge osobe koje za to imaju interes, da u roku od 15 dana predujme iznos od 1.327,23 eura za pokriće troškova prethodnog postupka i stečajnog postupka. Budući da nitko u ostavljenom roku nije uplatio predujam, sud je rješenjem poslovni broj St-10/2025-14 od 17. ožujka 2025. otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

7. Protiv navedenog rješenja prvostupanjskog suda od 17. ožujka 2025. dužnik je podnio žalbu putem elektroničke pošte 1. travnja 2025. Budući da je predmetna žalba bila nepotpuna, odnosno nije bila potpisana od strane podnositelja žalbe, sud je rješenjem od 1. travnja 2025. naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi predmetnu žalbu potpisanu po osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika u elektroničkom obliku.

8. Postupajući po navedenom rješenju suda od 17. ožujka 2025. dužnik je putem punomoćnika podnio novu žalbu 3. travnja 2025., nakon čega je sud donio pobijano rješenje.

9. Prema stanju spisa proizlazi da je žalba dužnika bila nepotpisana, dakle, nije imala sve sastojke u smislu odredbe čl. 351. ZPP-a, slijedom čega ju je sud pravilno vratio dužniku na dopunu. Nadalje, odredbom čl. 351. st. 3. ZPP-a izričito je navedeno da ako žalba po svojem sadržaju ima drugih nedostataka, prvostupanjski sud će žalbu dostaviti drugostupanjskom sudu ne pozivajući žalitelja da je dopuni, odnosno ispravi. Dakle, navedenom zakonskom odredbom isključena je mogućnost dopune žalbe iznošenjem novih žalbenih razloga, odnosno obrazlaganjem već iznijetih, pa svaku dopunu žalbe izvan zakonskih okvira iz čl. 351. st. 1. ZPP-a treba smatrati nepravovremenim podneskom, odnosno nepravovremenom žalbom, s

obzirom na to da je takvu dopunu žalbe žalitelj ovlašten izvršiti samo unutar prekluzivnog roka za podnošenje žalbe.

10. Nadalje, prvostupanjsko rješenje od 17. ožujka 2025. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 17. ožujka 2025. Dakle, istekom osmoga dana računajući od 17. ožujka 2025. kao dana objave navedenog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostava se, u skladu s odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a, smatra obavljenom. To u konkretnom slučaju znači da je, u skladu s odredbama čl. 12. st. 1. SZ-a, dostava pobijanog rješenja svim sudionicima u ovom postupku, uključujući i žalitelja obavljena 25. ožujka 2025. Zbog toga je osmodnevni rok za žalbu iz čl. 19. st. 2. SZ-a, istekao 2. travnja 2025., slijedom čega proizlazi da je dužnikova žalba od 3. travnja 2025. izjavljena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje pa je nepravovremena.

11. Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud dužnikovu žalbu od 3. travnja 2025. odbacio kao nepravovremenu.

12. Zbog toga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ovaj sud odbio dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje, jer ne postoje razlozi zbog kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 13. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Dokument je elektronički potpisan:  
Dubravka Zubović  
Vrijeme potpisivanja:  
19-05-2025  
11:41:43

DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Zubović  
G=Dubravka  
CN=Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-30877-5fd09**

Kontrolni broj: **0d091-1863b-985f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.